

MODALITES DE CONTRIBUTION ET CRITERES D'ÉVALUATION

Ce document présente les modalités de contribution et les critères d'évaluation dans le cadre des Journées d'Études - Section France qui se tiendront les 12 et 13 juin 2025 sur le campus de Cachan de l'EPF Engineering School. Le thème de ces journées d'études est « Enseigner, apprendre, accompagner : perceptions croisées des transformations à l'ère du numérique ».

1 DESCRIPTION DES MODALITES DE CONTRIBUTION

1.1 COMMUNICATION ORALE INDIVIDUELLE

Les communications orales individuelles doivent porter sur la présentation d'un travail de recherche, de l'expérimentation d'un dispositif ou d'un retour d'expérience et s'inscrire dans un des 3 axes de la journée d'étude : transformation du métier de l'enseignant, transformation de la relation éducative ou transformation de l'accompagnement institutionnel.

Les communications orales individuelles seront regroupées en sessions thématiques selon les axes et le programme de la journée d'étude. La communication orale individuelle doit être préparée pour inclure 20 minutes de présentation et un temps d'échange de 10 minutes.

Les propositions de communications orales individuelles doivent respecter les consignes suivantes :

- La communication comprend un titre,
- La communication comprend jusqu'à 5 auteurs,
- La communication comprend un corps principal détaillant le contenu de la présentation sous la forme d'un texte long (2000 mots), sans compter les références bibliographiques, en français,
- Un résumé court de 500 mots maximum en français,
- Une bibliographie aux normes APA 7ème édition, contenant jusqu'à 5 références.
- 3 à 5 mots-clés.

1.2 ATELIER COLLECTIF

Autour d'un enjeu en lien avec le thème et l'un des 3 axes de la journée d'études, les auteurs et/ou autrices proposeront aux participantes et participants de vivre une expérimentation pédagogique puis de contribuer à un feedback. L'atelier doit permettre d'animer une session de 1h30 (90 minutes) pouvant accueillir jusqu'à 30 participants et favoriser les échanges.

Les propositions d'atelier doivent respecter les consignes suivantes à travers la soumission de deux fichiers distincts :

- **Un fichier "Proposition d'atelier" :**
 - La proposition comprend un titre,
 - La proposition comprend jusqu'à 5 auteurs, dont au moins un des animateurs de l'atelier,
 - La proposition doit détailler les objectifs, les modalités, les besoins, les contraintes logistiques et les ressources fournies aux participants,



- La proposition doit permettre de saisir le déroulement, la démarche, les techniques et méthodes déployées dans l'atelier.
 - Un résumé court de 500 mots maximum en français,
 - Un texte complet de 2000 mots maximum en français,
 - Une bibliographie comprenant jusqu'à 5 références maximum,
 - 3 à 5 mots clefs.
- **Un fichier "Affichette autour de l'atelier"**
 - Une affichette de communication libre d'une page maximum (format A4, portrait, PDF) pour inciter les participants à la journée d'études à rejoindre votre atelier.

Les propositions de contributions seront évaluées selon les critères suivants :

1.3 POSTERS

Les posters sont des affiches au format A0, portrait, qui seront affichées dans le hall du campus de l'EPF. Un temps sera dédié pour la déambulation autour de ces posters, mais ils pourront être abordés de façon informelle tout au long des journées d'études. Le poster a vocation à présenter des travaux de recherche, l'expérimentation d'un dispositif ou une expérience menée par des chercheurs, des praticiens, des étudiants ou tout autre acteur de l'établissement. Le travail présenté peut être en cours de réalisation et présenter des résultats préliminaires. Le poster doit être visuel, attrayant et susciter les interactions avec le présentateur du poster.

Les propositions de poster doivent respecter les consignes suivantes à travers la soumission de deux fichiers distincts :

- **Un fichier "Proposition d'intervention avec un poster" :**
 - La proposition comprend un titre,
 - La proposition comprend jusqu'à 5 auteurs, dont au moins un des animateurs du poster,
 - La proposition doit détailler le contenu de la présentation en lien avec le poster,
 - Un résumé court de 1000 mots maximum en français,
 - Une bibliographie comprenant jusqu'à 5 références maximum,
 - 3 à 5 mots clefs.
- **Un fichier "Poster" :**
 - Un poster au format A0, portrait, en PDF qui sera celui présenté à la journée d'études.

1.4 TEMPLATE ET ELEMENTS GRAPHIQUES

Un template au format .docx est mis à disposition pour le dépôt des contributions. Celui-ci devra être respecté lors des dépôts. De plus, pour les supports de présentation (posters, présentations, etc.), le logo de la conférence est à intégrer. Les documents sont accessibles sur la page « Contributions > Format et critères d'évaluation ».

2 CRITERES D'EVALUATION DES CONTRIBUTIONS

2.1 COMMUNICATION INDIVIDUELLE

Les propositions de contributions seront évaluées selon les critères suivants :

Critères	Indicateurs			
	0 – Pas du tout	1 – Plutôt non	2 – Plutôt oui	3 – Tout à fait
Originalité de la proposition et adéquation avec les axes de la journée d'étude	Le lien avec la thématique n'est pas visible.		Certains aspects inédits. Le lien avec la thématique insuffisamment explicité.	Proposition inédite. Lien avec la thématique explicité et pertinent.
Contextualisation de la problématique présentée / des questions de recherche / de l'intention pédagogique	Aucun élément de contextualisation (pas d'information sur le contexte dans lequel s'inscrit la problématique)		Des éléments de contextualisation (des informations sur le contexte mais qui ne donnent pas une image claire)	Clairement contextualisé (présentation claire/précise du contexte)
Clarté de la problématique présentée / des questions de recherche / de l'intention pédagogique	La problématique n'est pas présentée ni déductible du texte	La problématique est présentée mais pas compréhensible		La problématique est clairement identifiée et compréhensible
Référence à un cadre théorique	Aucune référence à un cadre théorique ou référence à un cadre théorique non pertinent (sans lien visible avec la problématique)		Référence à un cadre théorique mais sans citer d'écrits scientifiques	Référence à un cadre théorique avec citations d'écrits scientifiques
Présentation de la méthodologie ou du dispositif pédagogique	Pas de présentation de la méthodologie ou du dispositif pédagogique	Présentation mais ne permet pas de comprendre.		Présentation permet de comprendre la méthodologie ou le dispositif pédagogique utilisé
Présentation des résultats ou des observations	Pas de présentation ni d'annonce des résultats		Résultats annoncés présentés dans document)	Présentation des résultats
Analyse de résultats/observations, perspective d'utilisation des résultats, portée et transfert.	Aucune analyse des résultats ni perspectives d'utilisation		Analyse des résultats ou perspectives d'utilisation	Analyse des résultats et perspectives d'utilisation

2.2 ATELIER

Les propositions de contributions seront évaluées selon les critères suivants :

Critères	Indicateurs			
	0 – Pas du tout	1 – Plutôt non	2 – Plutôt oui	3 – Tout à fait
Originalité de la proposition et adéquation avec les axes de la journée d'étude	Le lien avec la thématique n'est pas visible.		Certains aspects inédits. Le lien avec la thématique insuffisamment explicité.	Proposition inédite. Lien avec la thématique explicité et pertinent.
Contextualisation de l'atelier et public cible	Aucun élément de contextualisation.		Des éléments de contextualisation.	Clairement contextualisé (présentation claire et précise).
Pertinence des objectifs pédagogiques de l'atelier et déroulement	Les objectifs pédagogiques ne sont pas présents ni déductibles du texte	Les objectifs sont clairement identifiables mais orientés sur les intentions pédagogiques et non pas sur ce que les participants et les participantes seront capables de faire à l'issue de l'atelier.		Les objectifs pédagogiques sont clairement identifiables et orientés sur les apports visés par les participants et les participantes. Le déroulement de l'atelier est clair et semble faisable dans le temps imparti.
Référence à un cadre théorique	Aucune référence à un cadre théorique ou référence à un cadre théorique non pertinent		Référence à un cadre théorique mais sans citer de références scientifiques	Référence à un cadre théorique avec citations de références scientifiques
Bilan à chaud	Le déroulement de l'évaluation "à chaud" n'est pas décrit	Le déroulement de l'évaluation "à chaud" est présenté mais il ne précise pas la technique d'animation		Le déroulement de l'évaluation "à chaud" est décrit et la technique d'animation est explicitée

2.3 POSTER

Les propositions de contributions seront évaluées selon les critères suivants :

Critères	Indicateurs			
	0 – Pas du tout	1 – Plutôt non	2 – Plutôt oui	3 – Tout à fait
Originalité de la proposition et adéquation avec les axes de la journée d'étude	Le lien avec la thématique n'est pas visible.		Certains aspects inédits. Le lien avec la thématique insuffisamment explicité.	Proposition inédite. Lien avec la thématique explicité et pertinent.
Présentation du contexte et de la problématique	Aucun élément de contextualisation.	Des éléments de contextualisation. Une problématique est présentée mais peu compréhensible.		Clairement contextualisé (présentation claire et précise). Une problématique clairement identifiée et compréhensible.
Pertinence du dispositif, de l'expérimentation ou de la recherche présentée dans le poster	Les objectifs ne sont pas présents ni déductibles du texte.	Les objectifs sont clairement identifiables mais peu pertinents pour les journées d'étude.		Les objectifs sont clairement identifiables et pertinents pour ces journées d'étude.
Référence à un cadre théorique	Aucune référence à un cadre théorique ou référence à un cadre théorique non pertinent.		Référence à un cadre théorique mais sans citer de références scientifiques.	Référence à un cadre théorique avec citations de références scientifiques.
Détail des interactions envisagées, questions aux spectateurs, activités	Les interactions, questions ou activités ne sont pas présentées.	Les interactions sont présentées mais ne mettent pas suffisamment en action les spectateurs.		Les interactions sont détaillées, ainsi que les techniques d'animation et questions potentielles.