

Enjeux éthiques de la conception pédagogique et numérique

MARION FONTANIÉ

Ingénieure pédagogique multimédia

Conservatoire national des arts et métiers

Direction Nationale d'Appui à la Pédagogie et à l'Innovation

292 rue Saint-Martin 75003 Paris

marion.fontanie@lecnam.net

CHRISTEL JEANDOT

Directrice adjointe – Docteure en Information et Communication

Conservatoire national des arts et métiers

Direction Nationale d'Appui à la Pédagogie et à l'Innovation

292 rue Saint-Martin 75003 Paris

chrystel.jeandot@lecnam.net

TYPE DE TEXTE SOUMIS (AU CHOIX)

Texte court (500 mots, hors références)

Texte long (2000 mots, hors références)

TYPE DE SOUMISSION

Atelier collectif

RESUME

Cet atelier s'inscrit dans une perspective critique et située des enjeux éthiques liés à la conception pédagogique numérique. Il repose sur l'hypothèse que toute décision en matière de dispositifs pédagogiques – qu'il s'agisse du choix d'un outil, d'un format ou d'une modalité – est porteuse d'arbitrages implicites entre différentes valeurs (efficacité, accessibilité, soutenabilité, souveraineté, etc.). En adoptant l'approche de l'éthique pragmatique de Dewey l'atelier propose une approche située des choix de conception, qui consiste à prendre en compte le contexte dans lequel les acteurs prennent des décisions à l'aune de certaines valeurs.

L'atelier vise à créer un espace de discussion et de réflexivité sur les pratiques professionnelles des participant-es, en interrogeant la manière dont les enjeux éthiques sont (ou non) intégrés dans leurs décisions. Il s'agit notamment de rendre visible la tension entre les convictions personnelles des concepteur-rices et les contraintes contextuelles (institutionnelles, réglementaires, organisationnelles) dans lesquelles leurs choix s'inscrivent. En ce sens, l'atelier interroge le pouvoir d'agir des individus, dans une logique de cadre capacitant (Fernagu, 2016), et engage une lecture multi-niveaux (micro,

méso, macro) des dynamiques en jeu afin de politiser les enjeux éthiques du numérique dans la pédagogie et éviter l'écueil de la responsabilisation culpabilisante des individus.

L'atelier poursuit plusieurs objectifs. Il vise à permettre aux participant-es d'identifier et de problématiser les enjeux éthiques inhérents aux décisions de conception pédagogique numérique. Il les invite également à situer leurs propres choix professionnels à l'aune de ces enjeux, en tenant compte des multiples niveaux d'influence qui s'exercent sur leurs pratiques, qu'ils soient contextuels, organisationnels ou institutionnels. L'analyse des tensions entre les différentes valeurs mobilisées dans les choix de conception constitue un autre axe central, dans une perspective de mise en discussion des arbitrages souvent implicites. Enfin, l'atelier a pour ambition de favoriser l'émergence d'une posture réflexive et critique sur la pratique professionnelle, en soulignant l'importance de la conscience éthique dans les décisions liées à la pédagogie numérique.

Le déroulement de l'atelier s'articule en cinq temps successifs. Il s'ouvre par une phase introductive visant à présenter les enjeux soulevés par la conception pédagogique numérique et à expliciter le cadre théorique mobilisé. Une deuxième phase propose un travail à partir de scénarios, permettant aux participant-es d'analyser collectivement des situations pédagogiques présentant des arbitrages entre des enjeux éthiques et la priorisation de valeurs. La troisième phase consiste en une cartographie des contraintes, opportunités et ressources, permettant de situer les facteurs d'influence à différents niveaux (micro, méso, macro). Une quatrième phase est consacrée à la réflexivité individuelle sur ses pratiques professionnelles, en réfléchissant aux habitudes et aux arbitrages réalisés. L'atelier se clôt par un temps de synthèse et de mise en commun, accompagné d'un support réflexif que les participant-es peuvent conserver pour prolonger la réflexion amorcée.

L'atelier s'adresse à tout-e acteur-ric-e impliqué-e dans la conception pédagogique : enseignant-es, ingénieur-es pédagogiques, étudiant-es, ou toute personne exerçant une activité de conception dans l'enseignement supérieur ou la formation.

ABSTRACT

This workshop adopts a critical and situated perspective on the ethical issues inherent in digital pedagogical design. It is based on the assumption that any decision regarding educational technologies—whether related to the choice of tools, formats, or modalities—necessarily involves implicit trade-offs between competing values (efficiency, accessibility, sustainability, sovereignty, etc.). Drawing on Dewey's pragmatic ethics, the workshop offers a situated approach to design choices, emphasizing the importance of the context in which actors make decisions in light of particular values.

The workshop aims to create a space for discussion and reflexivity on professional practices by questioning the extent to which ethical concerns are—or are not—integrated into decision-making processes. It particularly seeks to make visible the tension between the personal convictions of designers and the contextual constraints (institutional, regulatory, organizational) that shape their choices. In this sense, the workshop interrogates individuals' capacity to act, drawing on the concept

Enjeux éthiques de la conception pédagogique et numérique

of an enabling environment (Fernagu, 2016), and promotes a multi-level reading (micro, meso, macro) of the dynamics at play. This approach aims to politicize ethical issues in educational technology, thereby avoiding a moralizing and individualizing framing of responsibility.

The workshop pursues several objectives. It aims to support participants in identifying and critically examining the ethical issues embedded in decisions around pedagogical design in digital contexts. Participants are invited to situate their own professional choices within these ethical concerns, while taking into account the various levels of influence acting upon their practices—be they contextual, organizational, or institutional. A key focus of the workshop is the analysis of tensions between different values mobilized in design choices, in order to surface and discuss the often implicit trade-offs involved. Ultimately, the workshop seeks to foster a reflexive and critical stance toward one's professional practice, highlighting the importance of ethical awareness in pedagogical decision-making.

The workshop is structured into five successive phases. It begins with an introductory session that outlines the key ethical challenges raised by digital pedagogical design and presents the theoretical framework underpinning the approach. A second phase involves working with short scenarios, enabling participants to collectively analyze pedagogical situations in which ethical considerations and value prioritizations are in tension. The third phase consists of mapping constraints, opportunities, and resources, allowing participants to identify and locate the factors shaping their practice across different levels (micro, meso, macro). A fourth phase is devoted to individual reflexivity on professional practices, encouraging participants to reflect on their habits, dilemmas, and the trade-offs they have made. The workshop concludes with a synthesis and collective debriefing, supplemented by a reflective tool that participants can take away to continue the process initiated during the session.

The workshop is intended for all stakeholders involved in pedagogical design: instructors, learning designers, students, and anyone engaged in educational development within higher education or training contexts.

MOTS-CLÉS (MAXIMUM 5)

Éthique, pratiques, conception pédagogique, numérique

KEY WORDS (MINIMUM 3 - MAXIMUM 5)

Ethics, uses, pedagogical design, digital

1. Contexte et cadre théorique

Comment les choix pédagogiques des enseignants, accompagnateurs pédagogiques, étudiants se constituent ? Quel rôle (quel impact ?) l'institution, les normes, les valeurs, jouent-elles dans la constitution du faire ?

Cette proposition d'atelier s'inscrit dans une perspective critique et située des enjeux éthiques de la conception pédagogique numérique. Il repose sur l'idée que concevoir un dispositif pédagogique numérique n'est jamais un acte neutre : chaque choix de format, d'outil, de plateforme ou de modalité traduit des arbitrages implicites entre différentes valeurs (efficacité, accessibilité, esthétique, soutenabilité, etc.).

Cette idée rejoint les travaux menés dans le champ de l'éthique de la conception (Van den Hoven, 2007 ; Friedman *et al.*, 2006), et plus spécifiquement du design sensible aux valeurs (*Value Sensitive Design*), qui propose d'intégrer des préoccupations éthiques dès les premières phases de conception d'un système.

Cependant, si *l'ethics by design* s'intéresse aux valeurs intrinsèques d'un dispositif technique, nous nous intéressons aux acteurs de la conception pédagogique effectuant des choix de valeurs, et aux enjeux du contexte dans lequel ils s'inscrivent et qui présente des problématiques spécifiques.

Nous nous inscrivons ainsi dans l'approche pragmatique de l'éthique située que nous empruntons à John Dewey (Bidet *et al.*, 2011). Les valeurs qui sous-tendent les choix ne sont pas séparées des situations dans lesquels ces choix sont faits. Il ne s'agit pas d'appliquer une grille de lecture morale transcendante aux acteurs afin de juger du caractère moral de leurs choix. En effet, les choix et arbitrages qu'ils effectuent sont faits à l'aune des enjeux que leur contexte professionnel présente. Dans le cadre d'un projet par exemple, il s'agit d'interroger et de prendre en compte tous les éléments qui peuvent influencer les choix de conception, à diverses échelles : micro (système de pensée d'un individu, outils à sa disposition, temps disponible), méso (outils institutionnels, consignes du projet, contraintes, autres parties prenantes), macro (lois, réglementation, etc.).

La démarche qui sous-tend l'atelier est de faire prendre conscience de cette balance éthique et de ses conséquences possibles : quel aspect privilégie-t-on ? Quels en sont les implications, les apports ou les renoncements ? Pour quelles raisons ?

L'atelier propose de questionner à la fois les choix très individuels et concrets de conception pouvant être liés à des sensibilités ou compétences très personnelles, mais aussi d'interroger les cadres dans lesquels se situent les acteurs. Nous proposons de faire réfléchir aux contraintes, opportunités, libertés induites par le cadrage légal, ministériel, l'institution, le service ou entité dans lesquels travaillent les individus.

Nous convoquons également la notion de « cadre capacitant » (Fernagu, 2016) pour interroger les cadres professionnels à partir des opportunités ou limites d'action qu'ils présentent. Il s'agit d'inviter les participants à identifier les ressources à leur disposition, les limites, et leur perception de leur pouvoir d'agir.

L'atelier défend une vision de la réflexion éthique comme un espace de négociation entre des valeurs parfois en tension. Nous cherchons à montrer que la question se pose à l'échelle collective et pas uniquement individuelle. Loin de l'*ethic washing* (Schultz *et al.*, 2025), l'objectif n'est pas de trouver ou proposer une solution parfaite, mais d'adopter une posture et un recul critique sur les choix de conception.

2. Proposition d'atelier

2.1. Objectifs de l'atelier

- Identifier les enjeux éthiques qui impactent la conception pédagogique
- Situer ses choix de conception pédagogique par rapport à ces enjeux
- Situer ces enjeux éthiques à diverses échelles : micro, méso, macro

2.2. Public cible de l'atelier

- Enseignant.es
- Concepteur et conceptrices pédagogiques
- Étudiant.es
- Toute personne ayant des tâches de conception pédagogique

2.3. Enjeux éthiques abordés dans l'atelier

L'atelier questionne cinq grandes catégories d'enjeux éthiques posés par le numérique dans la conception pédagogique :

- Accessibilité numérique (2025 fut l'année des 20 ans de la loi handicap)
- Inclusion (Fenoglio, 2024)
- Impacts environnementaux (Fipo, 2021 ; GreenIT, 2022)
- Collecte des données personnelles (CNE, 2024)
- Souveraineté des outils (voir la stratégie numérique pour l'éducation 2023-2027 du gouvernement)

Nous avons choisi de nous focaliser sur ces 5 grandes catégories d'enjeux afin de limiter et cadrer les scénarios proposés aux participants dans l'atelier (cf phase 1). L'objectif est de susciter des discussions, d'encourager la réflexivité sur les pratiques. L'atelier laisse donc la place à de nouveaux enjeux à questionner qui pourront être soulevés par les participant.es.

2.4. Déroulement de l'atelier

L'atelier se déroule en 5 phases.

2.4.1. Phase 1 : introduction (10 minutes)

La première phase permettra d'introduire le contexte et les objectifs de l'atelier. Il s'agira de présenter quelques grands enjeux posés par le numérique dans la conception pédagogique ainsi que les éléments du cadre théorique permettant de comprendre la démarche et les divers niveaux d'analyse que nous proposons.

Un rapide tour de parole permettra à chaque participant.e de se présenter rapidement.

2.4.2. Phase 2 : réflexion à partir de scénarios et questionnements à l'échelle individuelle (15 minutes)

Les participants seront répartis en petits groupes. Un scénario leur sera proposé. Il s'agit d'un texte court mettant en scène une personne effectuant un choix, un arbitrage dans un contexte de conception d'un enseignement, d'une ressource ou d'un dispositif de formation avec le numérique. Plusieurs scénarios ont été conçus, mettant en tension des enjeux éthiques différents afin que plusieurs groupes réfléchissent à des situations et des tensions

éthiques différentes. Les participant.es devront identifier les enjeux qui sous-tendent le scénario et pourront questionner les choix mis en scène dans le scénario.

- Temps 1 : réflexion individuelle.
- Temps 2 : échanges entre les participants en sous-groupe autour du scénario commun.
- Temps 3 : mise en commun collective avec tous les groupes afin de dresser une compréhension partagée des enjeux éthiques. Ce temps permettra également de faire émerger d'autres enjeux auxquels les participant.es pourraient avoir pensé durant l'atelier et qui ne figurent pas dans les divers scénarios proposés.

2.4.3. Phase 3 : situer les enjeux éthiques dans des cadres collectifs (30 minutes)

Cette phase de l'atelier permettra de dépasser la responsabilisation individuelle dans le but de politiser les enjeux éthiques. L'objectif est de faire réfléchir les participants non seulement sur leurs pratiques individuelles, mais aussi sur les contraintes institutionnelles, organisationnelles et collectives qui influencent leurs décisions.

Les participant.es seront de nouveau répartis en sous-groupes. Une feuille avec plusieurs cercles (micro, méso, macro) leur sera proposée.

- Temps 1 : temps individuel. L'objectif sera d'identifier et de placer sur la feuille avec les cercles les contraintes, limites et opportunités qu'ils identifient dans leur contexte professionnel et dans leur pratique. Il peut s'agir de lois, chartes éthiques, stratégies institutionnelles, outils de leur établissement, politique de leur service, licences logicielles, etc.
- Temps 2 : mise en commun et échanges dans chaque sous-groupe.
- Temps 3 : un porte-parole dans chaque sous-groupe présentera les divers éléments issus de leur sous-groupe. Un temps d'échange collectif en réaction aux éléments mis en avant pourra avoir lieu.

2.4.4. Phase 4 : réflexivité sur ses pratiques personnelles (20 minutes)

Suite à tous les échanges et l'identification des enjeux et des diverses échelles à questionner, cette phase de l'atelier vise à laisser à chaque participant.e un temps de réflexion sur ses propres pratiques, ses choix dans son propre contexte d'exercice.

Les participant.es pourront réfléchir aux questions suivantes : à quels dilemmes ou contradictions ai-je déjà été confronté.e ? Qu'ai-je choisi de faire pour les résoudre ? Quels enjeux pourrais-je plus prendre en compte à l'avenir ? Ai-je conscience d'avoir dû faire des choix (soit par obligation du contexte, soit par préoccupations personnelles) ?

Cette phase se déroule en deux temps :

- Temps 1 : réflexion individuelle.
- Temps 2 : échanges en sous-groupes.

2.4.5. Conclusion (10 minutes)

L'atelier se conclura sur une synthèse des échanges. Les participant.es pourront encore exprimer leurs constats ou réflexions.

Une « cartographie située des enjeux éthique » sera proposée aux participants au format numérique et papier afin de garder une trace de l'atelier.

Références bibliographiques

20 ans de la loi Handicap. (11 février 2025). Le Portail de la Fonction Publique. <https://www.fonction-publique.gouv.fr/toutes-les-actualites/20-ans-de-la-loi-handicap>

Bidet, A., Louis Quéré et Gêrôme Truc. (2011). *John Dewey. La formation des valeurs.* La Découverte.

Empreinte environnementale du numérique mondial. (15 juin 2025). GreenIt. <https://www.greenit.fr>

Fernagu Oudet, S. (2016). L'approche par les capacités au prisme de la formation : Vers la conception d'environnements capacitants. In S. Fernagu Oudet, (R)évolution du management des ressources humaines. Des compétences aux capacités (Septentrion Presses Universitaires, p. 371 391).

Feuilles de route. (s.d). education-gouv.fr. <https://www.education.gouv.fr/feuilles-de-route-450426>

Fenoglio, P. (2024). Inclure avec le numérique : quelles compétences ? *Cahiers pédagogiques*, 594(5), 10-10. <https://doi.org/10.3917/cape.594.0010>.

Flipo, F. (2021). *La face cachée du numérique : L'impact environnemental des nouvelles technologies.* L'Échappée.

Friedman, B., Kahn, P. H., et Borning, A. (2006). "Value Sensitive Design and Information Systems." In Human-Computer Interaction in Management Information Systems: Foundations, M.E. Sharpe, pp. 348–372.

Le Comité d'éthique pour les données d'éducation. (s.d). education-gouv.fr.
<https://www.education.gouv.fr/le-comite-d-ethique-pour-les-donnees-d-education-12146>

Schultz, M.D., Conti, L.G. et Seele, P. (2025). Digital ethicswashing: a systematic review and a process-perception-outcome framework. *AI Ethics* 5, 805–818. <https://doi.org/10.1007/s43681-024-00430-9>

Van den Hoven, J. (2007). "ICT and Value Sensitive Design." In Goujon, P. et al. (Eds.), *Ethical Issues of Emerging ICT Applications*, pp. 67–72. Amsterdam: IOS Press.